



Sp. zn.:**31 S/123/2018**  
IČS: **5018200515**

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Nory Tomkovej a členov senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Jany Vargovej, v právnej veci žalobcu: **MULLER MARKETING, s.r.o.**, so sídlom Školská 1132/5, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 46 241 396, právne zastúpený: ..., proti žalovanej: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32. poštový priečinok 29, 827 99 Bratislava**, v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. SK/0372/99/2017 zo dňa 12.10.2018, takto

r o z h o d o l :

Žalobu z a m i e t a .

Účastníkom konania náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

L Inšpektormi SOI bola vykonaná kontrola dňa 03.02.2017 a 04.04.2017 v sídle žalobcu na adrese Školská 1132/5, Liptovský Mikuláš, ktorou bolo zistené, že účastník konania (žalobca) nevrátil spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa

doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-30/2017 bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 23.11.2016 prostredníctvom webového sídla www.ruzashop.sk (prevádzkovaného účastníkom konania - žalobcom) objednal výrobky (antialergický vankúš ROSEQUILT 70x90 - MICRO LINE STANDARD 1 + 1 á 24,00 Eur a antialergický paplón ROSEQUILIT - MICRO LINE 100x135 - celoročný á 14,50 Eur) v celkovej cene 38,50 Eur s dohodnutým spôsobom dodania: kuriér UPS - platba na dobierku 0,00 Eur (číslo objednávky: #16113717, faktúra číslo: 20160849 zo dňa 28.11.2016) s úhradou ceny 38,50 Eur dňa 30.11.2016 kuriérovi prepravnej spoločnosti pri prebratí výrobkov na dobierku. Spotrebiteľ v zákonnej lehote na odstúpenie od zmluvy 14 dní od prevzatia tovaru dňa

06.12.2016 odstúpil od zmluvy zaslaním formulára „Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku“, ako aj zakúpených výrobkov doporučenou zásielkou (podací lístok číslo ...) predávajúcemu na adresu: „MULLER MARKETING, s.r.o., Školská ulica 1132/5, 031 01 Liptovský Mikuláš“, ktorá nebola predávajúcemu dňa 08.12.2016 doručená z dôvodu: „zásielka nebola doručená - nezastihnutý oprávnený prijímateľ“ a ktorá bola dňa

28.12.2016 spotrebiteľovi zaslaná naspäť s poznámkou Slovenskej pošty, a.s. „neprevzatá v odbernej lehote“. Zásielka bola spotrebiteľovi vrátená a ten si dohodol osobné prevzatie výrobku a následne dňa 03.02.2017 bola spotrebiteľovi vrátená finančná čiastka 37,00 Eur (poplatok 1,50 Eur bol odrátaný od zaplatenej sumy 38,50 Eur, ako poplatok za vyzdvihnutie tovaru). Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo **dňa 19.05.2017 vydané rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa o uložení pokuty vo výške 400,00 Eur pre porušenie § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. - rozhodnutie č. D/0104/05/2017 zo dňa 19.05.2017.**

2. *Proti rozhodnutiu Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 19.05.2017 podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že skutok sa nestal tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, pretože nie je pravdou, že spotrebiteľ zaslané odstúpenie od kúpnej zmluvy na adresu MULLER MARKETING, s.r.o., Školská 1132/5, 031 01 Liptovský Mikuláš, ale zaslané ho na adresu, v ktorej uviedol len oddelenie predávajúceho „BYTOVÝ TEXTIL RUŽA“ a nie aj jeho obchodné meno. Práve táto okolnosť spôsobila celé nedorozumenie a viedla k dlhšiemu spotrebiteľovho nároku. Aj napriek tomu, že spotrebiteľ nepostupoval dôsledne v zmysle zverejnených obchodných podmienok predávajúceho, žalobca sa snažil vyriešiť celú situáciu k spokojnosti spotrebiteľa. Nakoľko spotrebiteľ na listovej zásielke neoznačil adresáta aj jeho obchodným menom, tak pošta odmietla vydať listovú zásielku zástupcovi žalobcu. Žalobca nebol neprítomnou osobou pri doručovaní, bol prítomnou osobou, a na pošte sa snažil zásielku prevziať, v dôsledku neuvedenia jeho obchodného mena mu ju na pošte odmietli vydať. Predmetná listová zásielka sa teda neocitla vo sfére dispozícia neprítomného predávajúceho, ale vo sfére nemožnosti prítomného predávajúceho s ňou disponovať. Napriek tomu účastník konania konal ďalej tak, aby mohol nárok spotrebiteľa uspokojiť a nakoniec ho aj uspokojil. Vzhľadom na okolnosti prípadu aj jeho konečné vyriešenie bolo podľa žalobcu neprimerane tvrdé konštatovanie o porušení § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., preto navrhol, aby odvolací orgán konanie zastavil.*

3. **Odvolačný orgán (žalovaný)** preskúmal napadnuté rozhodnutie čo do výrokovej časti rozhodnutia i čo do jeho odôvodnenia v úzkej súvislosti s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu. Vo svojom rozhodnutí sa riadne a podrobne vysporiadal so všetkými námietkami

vznesenými žalobcom. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia *vydal žalovaný rozhodnutie č. SK/0372/99/2017 dňa 12.10.2018, ktorým odvolanie účastníka konania (žalobcu) zamietá a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. D/0104/05/2017 zo dňa 19.05.2017 potvrdzuje.*

Žalovaný vo svojom rozhodnutí zo dňa 12.10.2018 okrem iného uviedol, že v odvolaní účastník konania (žalobca) neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

4. *Proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 12.10.2018 podal žalobca všeobecnú správnu žalobu* z dôvodov uvedených v § 191 ods. 1 písm. c), e) a f) SSP. pretože podľa jeho názoru napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce pre riadne posúdenie veci a skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu. Skutok, ktorým mal žalobca spáchať správny delikt a za ktorý mu bola uložená pokuta, sa nestal tak, ako je uvedený v rozhodnutí a skutok, ktorý sa naozaj stal, nie je porušením § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa výroku správneho rozhodnutia spotrebiteľ po kúpe tovaru na diaľku v zákonnej lehote na odstúpenie od zmluvy odstúpil od kúpnej zmluvy zaslaním predávajúcemu formulára „Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku“, ako aj zakúpených výrobkov doporučenou zásielkou na adresu: MULLER MARKETING, s.r.o., Školská ulica 1132/5, 031 01 Liptovský Mikuláš“, a predávajúci účastník konania si nesplnil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia odstúpenie od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Skutok sa nestal tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, pretože nie je pravdou, že spotrebiteľ zaslal odstúpenie od kúpnej zmluvy na adresu „MÜLLER MARKETING, s.r.o., Školská ulica 1132/5, 031 01 Liptovský Mikuláš“. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy totiž zaslal na adresu, v ktorej uviedol len oddelenie predávajúceho „BYTOVY TEXTIL RUŽA“ a nie aj jeho obchodné meno.* Práve táto okolnosť spôsobila celé nedorozumenie a viedla k dlhšiemu vybaveniu spotrebiteľovho nároku. Spotrebiteľ bol v obchodných podmienkach, vrátane podmienok reklamácie tovaru zverejnených na webovom sídle účastníka konania [www.ruzashop.sk](http://www.ruzashop.sk) poučený, na akú adresu je potrebné doručovať písomnosti určené predávajúcemu, teda na takú, ktorej súčasťou malo byť aj jeho obchodné meno. V konkrétnom prípade sa spotrebiteľ dôsledne týmito podmienkami neriadil.

V dôsledku toho, že spotrebiteľ na listovej zásielke obsahujúcej jeho odstúpenie od kúpnej zmluvy neoznačil adresáta aj jeho obchodným menom, tak pošta odmietla listovú zásielku vydať zástupcovi spoločnosti MULLER MARKETING, s.r.o.. *Predmetná listová zásielka sa teda neocitla vo sfére dispozície neprítomného predávajúceho, ale vo sfére nemožnosti prítomného predávajúceho s ňou disponovať.* Adresát sa s obsahom danej písomnosti nemohol oboznámiť, pretože je objektívne nemožné, aby sa adresát mohol oboznámiť s prejavom vôle nachádzajúcim sa v listovej zásielke, ktorú mu jej doručovateľ odmieta vydať.

Žalobca po tom, ako mu pošta odmietla listovú zásielku spotrebiteľa vydať, sa s daným stavom neuspokojil, konal ďalej tak, aby mohol nárok spotrebiteľa uspokojiť a nakoniec ho aj uspokojil. *Pokiaľ odvolací správny orgán uvádza, že spotrebiteľ predložil podací lístok, na ktorom bola uvedená správna adresa žalobcu, čo mala potvrdiť aj Slovenská pošta, tak išlo až o druhé spotrebiteľom doručované odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktoré bolo zasielané v mesiaci január 2017 na už správnu adresu, pričom od doručenia tohto*

*odstúpenia od kúpnej zmluvy zaslaného na správnu adresu žalobca v lehote uvedenej v § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. vrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal.*

Vzhľadom na okolnosti prípadu a jeho konečné vyriešenie je žalobca toho názoru, že svojím konaním neporušil ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto žiadal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 12.10.2018, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 19.05.2017.

5. Správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu v rozsahu mu danom žalobnými dôvodmi žalobcu má za to, že podaná žaloba nie je dôvodná.

6. Súd vec prejednal na pojednávaní konanom dňa 26. júna 2019, na ktorom sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, pojednávania sa zúčastnila len poverená pracovníčka žalovaného, ktorá zotrvala na doterajších vyjadreniach žalovaného a k tomu uviedla, že v rámci prešetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. P30 z roku 2017 bolo nepochybne preukázané protiprávne konanie žalobcu, pretože tento po zákonom odstúpení spotrebiteľky (pani P.) od zmluvy v zákonnej lehote na správnu adresu žalobcu nevrátil finančné prostriedky bez zbytočného odkladu a ani najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, resp. od okamihu, kedy sa žalobca ako predávajúci mohol o danom právnom úkone oboznámiť.

Podľa § 194 ods. 1, 2 SSP, správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie. Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

Podľa § 197 SSP, správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, môže doplniť dokazovanie vykonané orgánom verejnej správy, a to aj na návrh účastníka konania, ktorým však nie je viazaný.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov<sup>1</sup> a povinnosti predávajúcich<sup>1</sup> pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb<sup>1</sup> na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, podmienky organizovania predajných akcií a predaja tovaru alebo poskytovania služieb na predajných akciách a pôsobnosť orgánov dohľadu pri kontrole dodržiavania tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou uzavretou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy (ďalej len "oznámenie o odstúpení od zmluvy"). Spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky.

Podľa § 9 ods. 3 citovaného zákona, predávajúci nie je povinný uhradiť spotrebiteľovi dodatočné náklady, ak si spotrebiteľ výslovne zvolil iný spôsob doručenia, ako je najlacnejší bežný spôsob doručenia ponúkaný predávajúcim. Dodatočnými nákladmi sa rozumie rozdiel medzi nákladmi na doručenie, ktoré si zvolil spotrebiteľ, a nákladmi na najlacnejší bežný spôsob doručenia ponúkaný predávajúcim.

Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, ak na základe zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho bol tovar dodaný spotrebiteľovi domov v čase uzavretia zmluvy a vzhľadom na jeho povahu nie je možné tovar odoslať späť predávajúcemu poštou, predávajúci je povinný zabezpečiť vyzdvihnutie tovaru na svoje náklady v lehote podľa odseku 1.

Podľa § 9 ods. 5 citovaného zákona, pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, správneho deliktu sa dopustí ten, kto

- a) **poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods. 1,**
- b) poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 5 až 8, § 5 ods. 1 alebo ods. 2, § 8 ods. 4 alebo § 9 ods. 4,
- c) poruší povinnosť podľa § 4 ods. 4 alebo § 9 ods. 2,
- d) poruší povinnosť podľa § 12 ods. 3 alebo ods. 4, alebo
- e) poruší povinnosť podľa § 11 ods. 3, 6 alebo ods. 7 alebo § 12 ods. 1 alebo ods. 2.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. a) pokutu od 300,00 do 16.500,00 Eur.

Podľa ods. 5 citovaného ustanovenia, *pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.*

Podľa ods. 8 citovaného ustanovenia, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

#### 7. **Z administratívneho spisu žalovaného súd zistil nasledovné:**

Kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, ktorú vykonal žalovaný v sídle predávajúceho (žalobcu) dňa 03.02.2017 a 04.04.2017, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa P-30/2017 bolo zistené, že *spotrebiteľ si dňa 23.11.2016 prostredníctvom webového sídla www.ruzashop.sk (prevádzkovaného žalobcom) objednal výrobky (antialergický vankúš ROSEQUILT 70x90 - MICRO LINE STANDARD 1+1 á 24,00 Eur a antialergický paplón ROSEQUILIT - MICRO LINE 100x135 - celoročný á 14,50 Eur) v celkovej cene 38,50 Eur s dohodnutým spôsobom dodania: kuriér UPS - platba na dobierku 0,00 Eur (číslo objednávky: #16113717, faktúra číslo: 20160849 zo dňa 28.11.2016) s úhradou ceny 38,50 Eur dňa 30.11.2016 kuriérovi prepravnej spoločnosti pri prebratí výrobkov na dobierku. Spotrebiteľ v zákonnej lehote na odstúpenie od zmluvy 14 dní od prevzatia tovaru podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytnutí služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku dňa 06.12.2016 odstúpil od zmluvy zaslaním predávajúcemu (žalobcovi) formulára „Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku“, ako aj zakúpených výrobkov doporučenou zásielkou (podací lístok číslo ...) predávajúcemu na adresu: „MULLER MARKETING, s.r.o., Školská ulica 1132/5, 031 01 Liptovský Mikuláš“ (ktorá je vedená aj vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Žilina), ktorá nebola predávajúcemu dňa 08.12.2016 doručená z dôvodu: „zásielka nebola doručená - nezastihnutý oprávnený prijímateľ“ a ktorá bola dňa 28.12.2016 spotrebiteľovi zaslaná naspäť s poznámkou Slovenskej pošty, a.s. „neprevzatá v odbernej lehote“. **V stanovisku Slovenskej pošty, a.s.**, ktoré si správny orgán za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu veci vyžiadal, je uvedené: ..... *spoločnosť nepredložila doklady, ktoré ich oprávňujú prebrať zásielky za uvedenú spoločnosť, z toho dôvodu zamestnanec pošty zásielku nevydal*“ (zásielka bola spotrebiteľovi vrátená a ten si dohodol osobné prevzatie výrobku aj ďalšieho formulára na odstúpenie od zmluvy predávajúcim a následne dňa 03.02.2017 bola spotrebiteľovi vrátená finančná čiastka 37.00 Eur (poplatok 1,50 Eur bol odrátaný od zaplatenej sumy 38,50 Eur, ako poplatok za vyzdvihnutie tovaru).*

Podľa žalovaného z vyššie uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ preukázal zaslanie odstúpenia od zmluvy aj tovaru späť predávajúcemu v zákonnej lehote a uplatňuje sa všeobecná zásada doručovania. Predávajúci si nespĺnil povinnosť vrátiť spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (alebo od okamihu, kedy sa mohol s týmto prejavom vôle objektívne oboznámiť), všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Na základe týchto skutočností bolo žalobcovi listom zo dňa 12.04.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, ktoré mu bolo doručené dňa 19.04.2017.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 03.02.2017 *konateľ spoločnosti MULLER MARKETING, s.r.o. (žalobca), pričom okrem iného uviedol: „Pani ... nás kontaktovala*

ohľadom záujmu vrátenia zakúpeného tovaru podľa objednávky 16113717 na základe podaného podnetu jej bola ponúknutá možnosť vrátenia reklamovaného tovaru podľa platných obchodných podmienok uvedených a zverejnených na webovej stránke [www.ruzashop.sk](http://www.ruzashop.sk) a to dvoma spôsobmi:

1. *spôsob* - vyzdvihnutie tovaru na adrese zákazníka našim kuriérom za poplatok 1,50 Eur s DPH,
2. *spôsob* - vlastný spôsob. Zákazníčka sa rozhodla pre vrátenie tovaru prostredníctvom Slovenskej pošty, pričom nesprávne (neúplne) uviedla názov príjemcu, presnejšie za názvom BYTOVÝ TEXTIL RUŽA neuviedla názov spoločnosti MULLER MARKETING, s.r.o.. Informácia o uložení zásielky nám bola doručená na sídlo spoločnosti na základe znalosti miestnych pomerov poštovej doručovateľky. *Pri pokuse o vyzdvihnutie zásielky' nám Slovenská pošta odmietla zásielku vydať, nakoľko chýbajúci údaj - názov spoločnosti MULLER MARKETING, s.r.o. to znemožnil (v Obchodnom registri nefiguruje názov BYTOVY TEXTIL RUŽA).* Pani P. bola

0 danej skutočnosti informovaná telefonicky našim zákazníckym centrom a bolo jej vysvetlené, že je potrebné počkať lehotu 18 dní, kým bude Slovenskou poštou zásielka vrátená odosielateľovi späť. Pani ... sa následne rozhodla doručiť reklamovaný tovar na sídlo spoločnosti prvým spôsobom: Vyzdvihnutie zásielky kuriérom na adrese: ... za poplatok 1,50 Eur vrátane DPH. O termíne vyzdvihnutia zásielky bola zákazníčka (pani ...) z našej strany informovaná prostredníctvom elektronickej správy. *Zásielka bola na sídlo spoločnosti doručená dňa 23.01.2017, bola riadne skontrolovaná a prevzatá. Súčasťou zásielky bola písomná forma odstúpenia od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku.* Taktisto prevzatá reklamácia bola zo strany našej spoločnosti riadne prevzatá a pripravená na jej vybavenie v zákonom stanovenej lehote 14 dní. Najneskorší termín pre vrátenie finančných prostriedkov zákazníkovi - pani ... je 06.02.2017. Výška vrátených finančných prostriedkov je 37,00 Eur s DPH po odpočte poplatku za vyzdvihnutie reklamovaného tovaru, a to vo výške 1,50 Eur. Finančné prostriedky boli poukázané dňa

03.02.2017 formou bankového prevodu na číslo účtu pani P.. Doklad o úhrade prikladám ako prílohu k inšpekčnému záznamu. *V obehú sú dve rôzne odstúpenia od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku, jedna forma, ktorou disponuje Slovenská obchodná inšpekcia a druhá forma, ktorou disponuje naša spoločnosť, ktorá bola obsahom zásielky spoločne s reklamovaným tovarom — príloha k inšpekčnému záznamu. Čo nasvedčuje, že pani P. odoslala podnet Slovenskej obchodnej inšpekcii v čase, keď naša spoločnosť reklamovaný tovar od zákazníka neprevzala a nemohla vyriešiť k jeho spokojnosti. Pre doplnenie úplnosti informácií chcem vysvetliť, že v histórii sledovania zásielky... je poznámka zo strany Slovenskej pošty: „Zásielka vrátená odosielateľovi - neprevzatá v odbernej lehote (záznam z 28.12.2016)“, s ktorou ako konateľ spoločnosti nesúhlasím, nakoľko pokus o vyzdvihnutie a prevzatie zásielky zo strany našej spoločnosti bol, ale neúspešný, nakoľko pani ... nesprávne uviedla názov príjemcu, čo bolo už vyššie uvedené. Opakujem pošta nevydala zásielku našej spoločnosti, keďže pani P. neuviedla názov spoločnosti MULLER MARKETING, s.r.o., tak ako je to uvedené v Obchodnom registri a taktiež v obchodných podmienkach na predmetnej webovej stránke“. Konateľ žalobcu ďalej uviedol, že kópiu podacieho lístka doručení na Slovenskú obchodnú inšpekciu dňa 15.02.2017 považuje za nedôveryhodný doklad, nakoľko na ňom nefiguruje oficiálna pečiatka Slovenskej pošty alebo počítačom tlačený text. Žiadal, aby pani ... doložila originál podacieho lístka zo dňa 06.12.2016. Pani P. doplnila fotokópiu prednej časti podacieho lístka s už správnym názvom adresáta, avšak bez pečiatky Slovenskej pošty, čo žalobca pokladá za nepostačujúci usvedčujúci dôkaz k vzneseniu obvinenia pre jeho spoločnosť. Krok v ktorom dodatočne spotrebiteľ doplnil fotokópiu prednej časti podacieho lístka, považuje za špekulatívny. Po celú dobu reklamačného procesu so spotrebiteľom (pani ...) prebiehala riadna komunikácia. Proces vrátenia zásielky zo strany Slovenskej pošty nebolo možné urýchliť vzhľadom ku prebiehajúcej odbernej lehote. Komunikácia bola zo strany spotrebiteľa sprevádzaná vyhrážkami a vulgarizmami. Na náznak preukázania nezájmu*

žalobcu poškodiť spotrebiteľovi aj napriek jeho konaniu mu boli zaslané finančné prostriedky vo výške 1,50 Eur na účet spotrebiteľa.

Z obdobia prešetrovania podnetu spotrebiteľa P-30/2017 disponuje správny orgán vytlačenými materiálmi z webového sídla žalobcu (www.ruzashop.sk). podľa ktorých boli na ňom informácie začlenené do podstránok: kontakt, doručenie, reklamácia, v ktorých sa okrem iných nachádzali údaje: „...Podmienky reklamácie tovaru... Tovar môžete vrátiť bez udania dôvodu do 14 pracovných dní od prevzatia zásielky... Podmienky pre vrátenie tovaru: ... *Tovar nám doručte na adresu sídla, alebo nás kontaktujte a my pošleme kuriéra po zásielku priamo k Vám. Adresa sídla spoločnosti: BYTOVÝ TEXTIL RUŽA (MULLER MARKETING, s. r. o.), Školská 1132/5. Liptovský Mikuláš, 031 01. Slovensko..X.*

Podľa žalovaného je predávajúci (žalobca) povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z., predtým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámi spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie svoje obchodné meno. V zmysle výpisu z Obchodného registra OS Žilina je obchodné meno účastníka konania (žalobcu) MÜLLER MARKETING, s.r.o. (bez uvedenia BYTOVÝ TEXTIL RUŽA). Účastník konania (žalobca) si nesplnil svoju povinnosť uviesť na svojom webovom sídle, prostredníctvom ktorého spotrebiteľ uzatvára zmluvu na diaľku obchodné meno v podobe, v akej mu to stanovuje zákon, t. j. v podobe v akej je to zaregistrované vo výpise z Obchodného registra. Správny orgán pri výkone svojej kontrolnej činnosti prioritne vychádza z dokladov, najmä z **podacieho lístka z pošty č. ..., ktorý sa vzťahuje k realizácii právneho úkonu zo strany spotrebiteľa, ktorým bolo odstúpenie od zmluvy zo dňa 06.12.2016**, z ktorého podľa žalovaného jednoznačne vyplynulo, že napriek tomu, že účastník konania nemá na svojom webovom sídle uvedené svoje obchodné meno v tvare, v akom ho má mať uvedené, spotrebiteľ uplatnil svoj právny úkon s uvedením obchodného mena v podobe figurujúcej vo výpise z obchodného registra. Správny orgán má preto za preukázané, že si spotrebiteľ uplatnil svoj právny úkon na správnu adresu so správnym obchodným menom predávajúceho. Absencia pečiatky zo Slovenskej pošty, a.s. na podacom lístku spotrebiteľa nie je znakom spochybňujúcim právo z predmetnej listiny preukazujúce uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy, nakoľko zásielka dostala pridelené „podacie číslo“ a bola zaevidovaná zo systému sledovania zásielok.

8. Zásielka pani P. adresovaná žalobcovi bola zaevidovaná v systéme sledovania zásielok pod č. **BF947448374SK**, čo vyplýva z podacieho lístka pani ... ako odosielateľky adresovanej žalobcovi. Zo systému sledovania zásielok (zásielky č. ...) vyplýva, že zásielka nebola doručená adresátovi dňa 08.12.2016 - nezastihnutý oprávnený prijímateľ. Rovnako aj Slovenská pošta na požiadavku SOI, Inšpektorátu slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zo dňa 17.02.2017 uviedla, že šetrením v dodávacích dokladoch pošty Liptovský Mikuláš bolo zistené, že balík č. ... adresovaný MÜLLER MARKETING, s.r.o., Školská ulica č. 1132/5, 031 01 Liptovský Mikuláš nebol vydaný adresátovi. V zmysle poštových podmienok (vnútroštátnych) 18. Dodávanie zásielok adresátom a oprávneným prijímateľom - bod 18.4. oprávneným prijímateľom zásielky adresovanej organizácii sú:

a) osoby oprávnené konať v mene organizácie, ktoré svoje oprávnenie na požiadanie doložia: originálom alebo oprávneným orgánom osvedčenou kópiou výpisu zo Živnostenského registra, výpisu z Obchodného registra, prípadne iným dokladom, ktorý toto oprávnenie potvrdzuje, výpisom zo Živnostenského registra alebo Obchodného registra vytlačeným z internetu nie starším ako 14 dní, výpisom zo Živnostenského registra alebo Obchodného registra v elektronickej podobe v prenosnom elektronickej zariadení



s prístupom na internet (napr. v mobilnom telefóne, notebooku, ...). Uvedené sa vzťahuje aj na právnych nástupcov organizácie.

b) osoby, ktorých meno a priezvisko je súčasťou obchodného mena organizácie uvedenej v prvom riadku adresy adresáta. SP vydá zásielku po overení totožnosti osoby uvedenej v názve organizácie.

c) osoby splnomocnené/poverené na prijímanie zásielok organizácie, ktoré splnomocnila/poverila osoba oprávnená konať v mene organizácie (podľa písm. a) tohto bodu poštových podmienok). Osoby podľa písmena a) a b) tohto bodu poštových podmienok sú oprávnené na preberanie všetkých zásielok adresovaných organizácii, vrátane zásielok s doplnkovou službou do vlastných rúk. Osoby podľa písmena c) tohto bodu poštových podmienok sú oprávnené na preberanie zásielok s doplnkovou službou do vlastných rúk len v prípade, ak disponujú splnomocnením/poverením, ktoré sa na takéto zásielky vzťahuje. Z uvedeného vyplýva, že **menovaná spoločnosť nepredložila doklady, ktoré ich oprávňujú prebrať zásielky za uvedenú spoločnosť, z toho dôvodu zamestnanec pošty zásielku nevydal.**

Podaním Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 04.12.2017 bol žalobca upovedomený Mgr. Jánom Sivákom (námestníkom úseku právnych služieb, medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov SOI), že tento lehotu na rozhodnutie v odvolacom konaní v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. predĺžil z kapacitných dôvodov.

Na žiadosť SOI o poskytnutie informácie zo dňa 23.01.2018 - o uvedenie úplnej adresy, na ktorú bola zásielka s podaním č. ... odosielateľom adresovaná a z akého dôvodu nebola zásielka vydaná adresátovi Slovenská pošta podaním zo dňa

31.07.2018 uviedla: *V informačnom systéme Slovenskej pošty, a.s., ako adresáta zásielky> s podaním č. ... evidujeme: MULLER MARKETING, s.r.o., Školská 1132/5, 031 01 Liptovský Mikuláš. Uvedená zásielka bola dňa 08.12.2016 doručovaná a v ten istý deň bola uložená na pošte Liptovský: Mikuláš 1 počas plynutia odbernej lehoty. Zásielka bola dňa 28.12.2016 vrátená späť odosielateľovi z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote. S odstupom času nie je možné zo strany Slovenskej pošty, a.s. preukázať odmietnutie vydania zásielky adresátovi. Predpokladáme, že adresát sa nepreukázal oprávnením na preberanie zásielok za uvedenú spoločnosť.*

Poskytnutie informácií zo strany Slovenskej pošty zo dňa 31.07.2018 považuje správny súd za hodnoverné.

9. *Námietku žalobcu, že spotrebiteľka (pani ...) vo svojej sťažnosti smerovanej Slovenskej obchodnej inšpekcii priložila fotokópiu zadnej časti podacieho lístka, čím považuje dokazovací proces za nedostačujúci k vzneseniu obvinenia pre spoločnosť žalobcu, pretože spotrebiteľ - pani ... doplnila fotokópiu prednej časti podacieho lístka na základe doplňujúcej výzvy zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie s už správnym názvom adresáta, avšak bez pečiatky Slovenskej pošty, vyhodnotil správny súd ako účelovú. Podľa žalobcu spotrebiteľka (pani ...) dodatočne doplnila fotokópiu prednej časti podacieho lístka, čo žalobca považuje za špekulatívne.*

Potom, čo sa zásielka vrátila spotrebiteľke (pani ...) v decembri 2016 naspäť, táto využila informáciu na webovom sídle žalobcu a požiadala ho o zabezpečenie kuriéra, ktorý si mal na adrese spotrebiteľky zásielku prevziať. To sa uskutočnilo v januári 2017. Z uvedeného vyplýva, že **druhýkrát došlo k vráteniu zásielky nie cez Slovensku poštu** (teda nemohol byť vypisovaný druhý podací lístok Slovenskej pošty), **ALE spotrebiteľka tovar vrátila cez predávajúceho, konkrétne cez jeho zazmluvneného partnera (cez kuriéra spoločnosti UPS).**

Pečiatka Slovenskej pošty sa nachádza vždy na zadnej strane podacieho lístka spolu s údajmi o doručovanej zásielke. V konkrétnom prípade zadná strana podacieho lístka

obsahuje údaje: Balík na adresu, podacie číslo: ..., hmotnosť: 4,065kg, poistenie v EUR: 40, dobierka v EUR: 0, suma v EUR: 4,50, prijal: 13:30 Prešov 10, pod tým 08010, symbol pošty 011, pod tým 06.12.2016 plus podpis pracovníka pošty. ***Uvedený doklad a poskytnutie informácií Slovenskou poštou, a.s. zo dňa 06.03.2017 považuje správny súd za hodnoverné dôkazy preukazujúce, že balík ... bol adresovaný žalobcovi (MULLER MARKETING bez s.r.o., Školská ulica 1132/5, 031 01 Liptovský Mikuláš), ktorému nebol vydaný, s najväčšou pravdepodobnosťou z dôvodu, že spoločnosť žalobcu nepredložila doklady, ktoré by ju oprávňovali preberať zásielky za uvedenú spoločnosť.***

10. Podľa žalobcu skutočnosť, že spotrebiteľ (pani P.) zaslal odstúpenie od kúpnej zmluvy na adresu, v ktorej uviedol len oddelenie predávajúceho „BYTOVÝ TEXTIL RUŽA“ a nie jeho obchodné meno, spôsobila celé nedorozumenie. ***Spotrebiteľ však predložil podací listok, na ktorom bola uvedená správna adresa žalobcu.*** Žalovaný si však situáciu aj napriek tomu preveril a zaslal na Slovenskú poštu žiadosť o poskytnutie informácie, kde žiadal Slovenskú poštu o informáciu, na akú adresu bolo odstúpenie od zmluvy zaslané. ***Slovenská pošta potvrdila, že uvedená zásielka bola zaslaná na správnu adresu žalobcu, a to na adresu: MULLER MARKETING, s.r.o., Školská 1132/5, 031 01 Liptovský Mikuláš***Vzhľadom na uvedené považuje správny súd, rovnako ako žalovaný, za preukázané, že zásielka bola zaslaná spotrebiteľom (pani ...) na správnu adresu, teda na adresu žalobcu.

11. Napriek tomu, že sa žalobca snažil vyriešiť situáciu k spokojnosti spotrebiteľa, podstatné je, že nebola dodržaná zákonom stanovená lehota na vrátenie všetkých platieb, ktoré žalobca prijal od spotrebiteľa na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Snaha žalobcu o vyriešenie celej situácie k spokojnosti spotrebiteľa (po lehote, ktorú stanovuje zákon), nemôže predstavovať dôvod na zníženie, či odpustenie výšky pokuty. Prvostupňový správny orgán, ako *orgán dohľadu mohol uložiť za správny delikt podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu od 300,00 do 16.500,00 Eur* (§ 15 ods. 2 písm. a) citovaného zákona). Pokutu prvostupňový správny orgán udelil na dolnej hranici zákonnej sadzby, preto správny súd považuje výšku uložennej pokuty (400,- eur) vzhľadom na zistené porušenie zákonnej povinnosti za primeranú. *Výška uložennej pokuty zodpovedá kritériám uvedeným v § 15 ods. 5 zákona č. 102/2012 Z. z.*

12. Správny súd konštatuje, že žalovaný rozhodol na základe listinných dôkazov, podľa ktorých bola zásielka od spotrebiteľa (pani ...) zaslaná *na správnu adresu žalobcu*. Opak nebol žalobcom nijako preukázaný. Na základe vyššie uvedených skutočností teda konštatuje, že napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 12.10.2018 bolo vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutkového stavu v súlade s platnými právnymi predpismi, boli vyhodnotené všetky okolnosti majúce vplyv na rozhodnutie, žalobca ako účastník konania nebol v priebehu správneho konania ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch, námietky žalobcu vyhodnotil ako neopodstatnené, nespôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. Z týchto dôvodov žalobu ako nedôvodnú zamietol podľa § 190 SSP.

13. O náhrade trov konania vo vzťahu k žalobcovi bolo rozhodnuté podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní nebol úspešný. Rovnako nepriznal náhradu trov ani žalovanému (§ 168 SSP a contrario), pretože neboli splnené podmienky na jeho aplikáciu.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu je **prípustná** kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v **lehote 30 dní** od doručenia rozhodnutia krajského súdu, prostredníctvom krajského súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správny súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V Žiline, dňa 26. júna 2019

**Mgr. Nora Tomková**  
predsedníčka senátu

**JUDr. Veronika Poláčková**  
členka senátu

**JUDr. Jana Vargová**  
členka senátu

